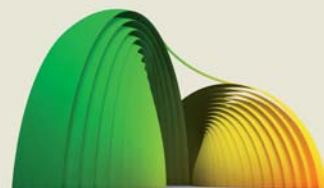


RÍO DE JANEIRO

28-29 julio 2014

La comu- nidad universi- taria española opina



III ENCUENTRO INTERNACIONAL DE RECTORES

uni>ersia

Resumen ejecutivo

uni>ersia



Fundación Europea Sociedad y Educación
European Foundation Society and Education



Santander
UNIVERSIDADES

DIRECCIÓN DEL PROYECTO Y COORDINACIÓN DE LA EDICIÓN

Mercedes de Esteban Villar

Fundación Europea Sociedad y Educación

DIRECCIÓN CIENTÍFICA Y AUTORÍA

Víctor Pérez-Díaz*

Presidente de Analistas Socio-Políticos

Juan Carlos Rodríguez*

Investigador de Analistas Socio-Políticos

*Autores de los capítulos de análisis de los sondeos y de las conclusiones

EQUIPO TÉCNICO

José Manuel Lacasa*

Analista y técnico especializado en estadística educativa

Responsable de la gestión y tratamiento de las bases de datos

José Manuel Segovia*

Técnico especializado en programación y gestión *online*

*Autores del estudio técnico y trabajo de campo

PLATAFORMA INFORMÁTICA

Encuestafacil.com

DISEÑO GRÁFICO DEL INFORME Y MAQUETACIÓN

KEN / www.ken.es

ISBN

978-84-617-2369-0

EDICIÓN

2014

© Banco de Santander

© Fundación Europea Sociedad y Educación

José Abascal 57, 5º B

28003 Madrid

T 34 91 455 15 76

www.sociedadyeducacion.org

© Autores

El Banco de Santander y la Fundación Europea Sociedad y Educación permiten la explotación de los resultados de la investigación, así como la reproducción total del Informe y del Resumen Ejecutivo, siempre y cuando no implique una deformación, modificación, alteración o atentado contra él o sus autores y se haga referencia al mismo conforme a las normas académicas.



Los contenidos de este documento están protegidos por una licencia Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional, <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Índice

| | |
|---------------------|-----------|
| Presentación | 04 |
| <hr/> | |

| | |
|--|-----------|
| 1. Hallazgos principales de cada sondeo | 07 |
| <hr/> | |

| | |
|---|-----------|
| 1.1. Universidades comprometidas | 08 |
|---|-----------|

| | |
|---|-----------|
| 1.2. Universidades sin fronteras | 11 |
|---|-----------|

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 1.3. Universidades formadoras | 15 |
|--------------------------------------|-----------|

| | |
|---|-----------|
| 1.4. Universidades creativas e innovadoras | 21 |
|---|-----------|

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 1.5. Universidades eficientes | 27 |
|--------------------------------------|-----------|

| | |
|--|-----------|
| 2.Consideraciones de carácter general | 34 |
| <hr/> | |

| | |
|--|-----------|
| 2.1. Consenso entre los tres públicos | 35 |
|--|-----------|

| | |
|---|-----------|
| 2.2. Poca diversidad de opiniones dentro de cada público | 36 |
|---|-----------|

| | |
|---|-----------|
| 2.3. Las líneas básicas del consenso sobre la universidad española | 37 |
|---|-----------|

Pre- senta- ción

.....
La Secretaría Técnica del Comité Académico del III Encuentro de Rectores Universia, celebrado en Río de Janeiro en julio de 2013, encargó a la Fundación Sociedad y Educación, un centro de conocimiento especializado en la reflexión y el análisis socioeducativo, el diseño, aplicación y análisis de resultados de una serie de cinco sondeos de opinión *online*, dirigidos a la comunidad universitaria de Universia y segmentados por audiencias –estudiantes, personal docente e investigador, y de administración y servicios-. Los sondeos tuvieron lugar entre septiembre de 2013 y mayo de 2014 y su temática se desarrolló bajo el lema del III Encuentro “La Universidad del siglo XXI, una reflexión desde Iberoamérica”, tomando como referencia las conclusiones alcanzadas en el Encuentro de Rectores de Guadalajara 2010, y versaron sobre distintos aspectos relacionados con el presente y futuro de la Universidad.

Los resultados de ese proyecto se recogieron en el Informe *La comunidad universitaria opina* publicado por Universia, Santander Universidades y la Fundación Europea Sociedad y Educación en julio de 2014 ¹, que sirvió de instrumento de consulta y fuente de discusión en los debates habidos en el III Encuentro de Rectores. La participación de la comunidad universitaria española en los sondeos fue especialmente significativa, en gran parte gracias a la implicación de los rectores de las universidades españolas, que vieron en este proyecto una oportunidad para conocer el punto de vista de sus respectivas comunidades universitarias acerca de los temas que son, en general, objeto de discusión pública en España.

Las respuestas obtenidas en España constituyen una muestra que, aunque no puede considerarse estadísticamente representativa de manera estricta, por el número de respuestas y por su distribución territorial, puede facilitarnos un proporcionado grado de certidumbre acerca las opiniones y tendencias mayoritarias de la comunidad universitaria española en las áreas temáticas estudiadas: la misión de la universidad, la internacionalización, las características de la oferta formativa, la productividad en términos de eficiencia y la innovación, y

.....
**CINCO SONDEOS DE
OPINIÓN DIRIGIDOS
A LA COMUNIDAD
UNIVERSITARIA ESPAÑOLA
Y SEGMENTADOS
POR AUDIENCIAS
—ESTUDIANTES,
PERSONAL DOCENTE
E INVESTIGADOR,
Y PERSONAL DE
ADMINISTRACIÓN Y
SERVICIOS—**
.....

1 Descarga del documento en:
III Encuentro
Internacional de Rectores
Fundación Europea
Sociedad y Educación

el gobierno y la organización universitaria. Por ello, además de la explotación general de los sondeos, con este trabajo se ha llevado a cabo una investigación exploratoria adicional, centrada en el análisis de las opiniones de los miembros de la comunidad universitaria española.

Este resumen ejecutivo destaca los hallazgos principales de cada uno de los sondeos y plantea argumentos de carácter más general, tras considerarlos en conjunto.

EL PROYECTO ESTÁ
DIRIGIDO POR EL
INSTITUTO DE ESTUDIOS
EDUCATIVOS Y SOCIALES,
DEPARTAMENTO DE
INVESTIGACIÓN DE LA
FUNDACIÓN EUROPEA
SOCIEDAD Y EDUCACIÓN

.....

Hallaz-
gos prin-
cipales
de cada
sondeo

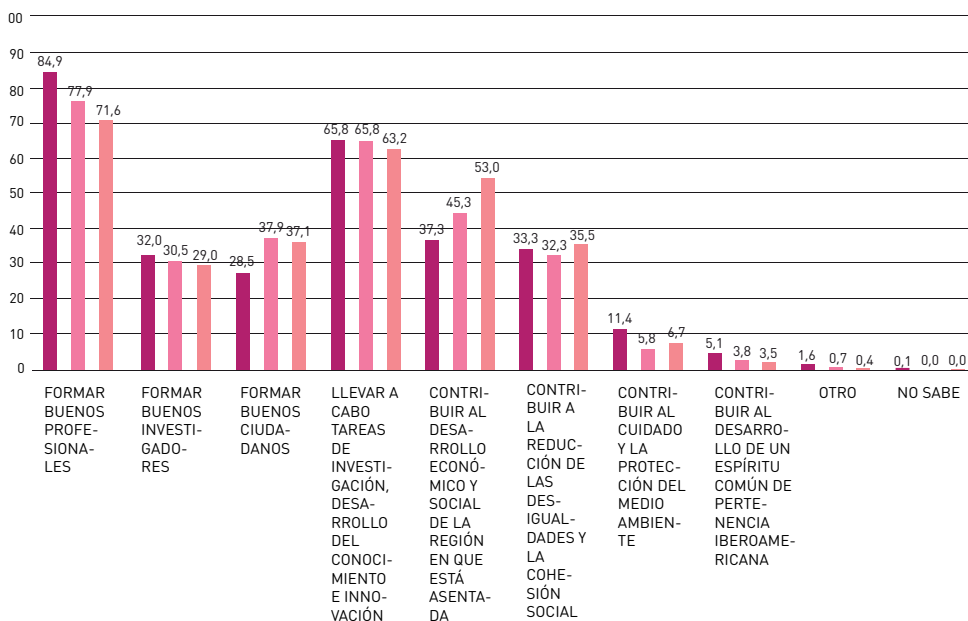
.....

Universidades comprometidas

El primer sondeo se ocupó de la temática de las “universidades comprometidas”, es decir, de la dimensión social de la universidad. Sometió al juicio de la comunidad universitaria española una serie de asuntos relacionados con dicha dimensión: a) la percepción de los objetivos de carácter social en el marco del conjunto de fines que persiguen las universidades; b) la aportación de la universidad a la prosperidad de los países; c) la importancia de la cooperación con otros actores sociales a la hora de conseguir los objetivos de la universidad; d) la implicación social de los miembros de la universidad; e) las desigualdades de acceso a la educación superior; f) la posible utilidad de un programa iberoamericano de acción social.

Se enumeran a continuación las **conclusiones principales de este sondeo**:

1. Los encuestados consideran la formación de buenos profesionales el fin prioritario de las universidades, situando, a cierta distancia, la investigación y la innovación².



2 Se ha respetado la misma numeración asignada a cada gráfico en el Informe general de resultados para España, con el fin de facilitar su localización. Asimismo, no se ilustra cada hallazgo con su gráfico correspondiente ya que puede también consultarse dicha información en el referido estudio.

GRÁFICO 1. Objetivos prioritarios para la universidad del entrevistado (citados en primer, segundo o tercer lugar; porcentajes).

ESTUDIANTES
PROFESORES
PAS

2. Las universidades estarían cumpliendo satisfactoriamente los fines a los que los encuestados otorgan más importancia, pero podrían mejorar, pues la calificación de ese cumplimiento se sitúa entre el 5,5 y el 7 sobre 10.

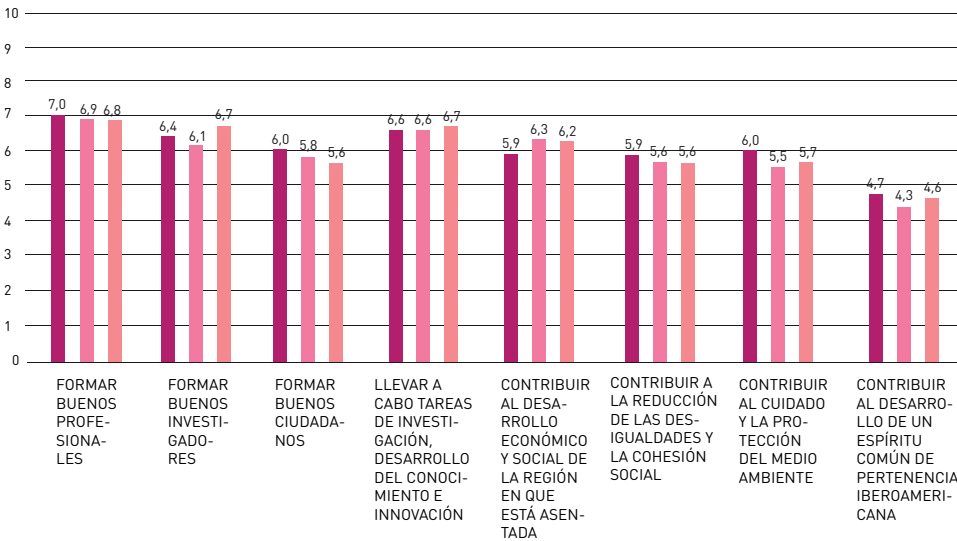


GRÁFICO 2.

Grado de eficacia con que la universidad del entrevistado cumple distintos objetivos (media en la escala del 0, ninguna, al 10, mucha).

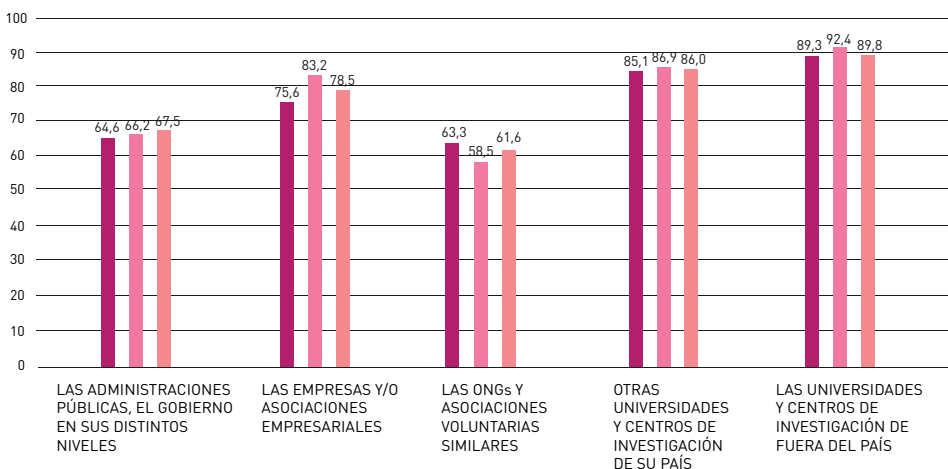
■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS

3. Los entrevistados piensan que el cumplimiento de las metas de la universidad debería comportar dosis altas de cooperación con agentes externos (empresas, otras universidades nacionales, universidades extranjeras...), con los cuales (especialmente con otras universidades nacionales y con universidades extranjeras) habría que desarrollar más las relaciones.

GRÁFICO 3.

Porcentaje de entrevistados partidario de ampliar las relaciones de su universidad con distintos actores (y no de dejarlas como están o reducirlas).

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS



4. La pertenencia a asociaciones de los estudiantes universitarios es algo superior a la del ciudadano medio (como lo es la de los profesores y la del PAS), si bien parece inferior a la del ciudadano con estudios universitarios.

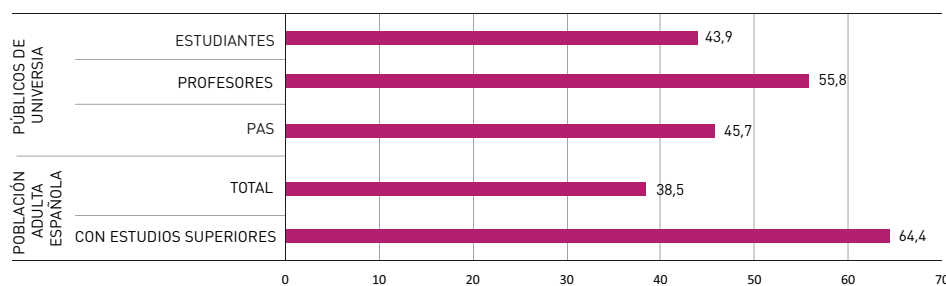


GRÁFICO 4.

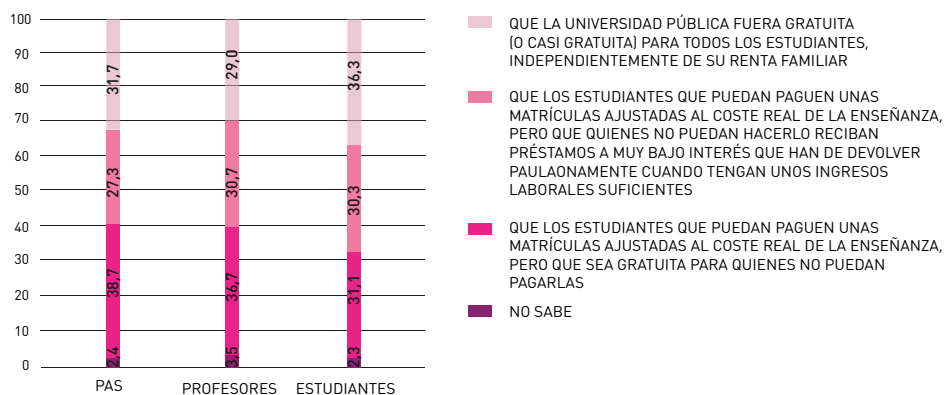
Pertenencia a asociaciones voluntarias de la comunidad universitaria española y de la población general.

Fuente: elaboración propia con datos del primer sondeo de Universia - Río y del estudio 3.005 del CIS (noviembre de 2013).

5. La mayoría opina que el acceso a la universidad de los grupos menos favorecidos ha empeorado en la última década, probablemente teniendo en cuenta las recientes subidas de las tasas universitarias. Las medidas disponibles para facilitar ese acceso se califican con puntuaciones negativas (del 3,5 al 5 sobre 10). Son mayoría los que se muestran dispuestos a explorar fórmulas de financiación distintas de la gratuidad o la cuasi-gratuidad universal.

GRÁFICO 5.

Teniendo en cuenta las condiciones financieras [de] las universidades de su país, para conseguir un mejor acceso a la universidad de los grupos socialmente desfavorecidos, suponiendo que solo hubiera tres opciones, ¿cuál preferiría usted?



6. Los encuestados reconocen una utilidad elevada a una de las medidas propuestas en la Agenda de Guadalajara 2010, la puesta en marcha de un Programa Iberoamericano de Cooperación y Acción Social Interuniversitaria.

Universidades sin fronteras

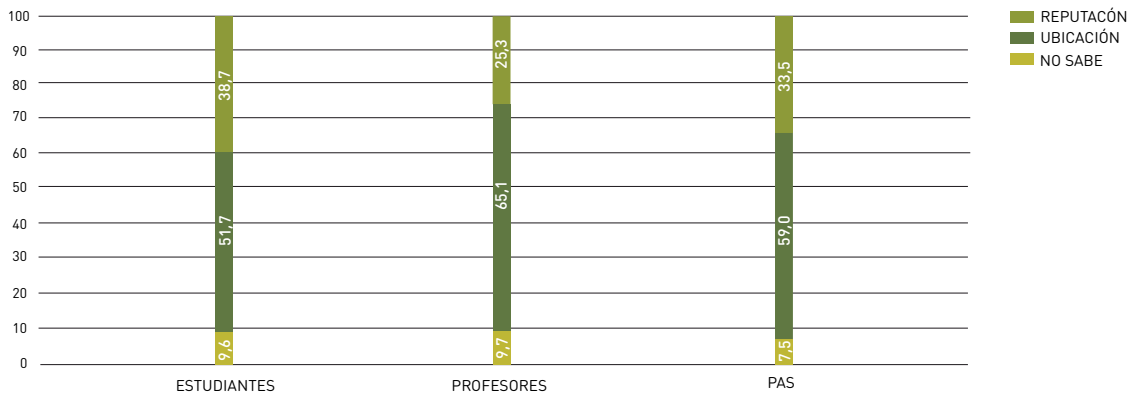
El tema del segundo sondeo fue el de las “universidades sin fronteras”, atendiendo a varios aspectos de la movilidad universitaria, tanto de profesores como de estudiantes, así como a la vertiente internacional de la universidad.

Se enumeran a continuación los **resultados principales de este sondeo**:

1. Los tres públicos coinciden en que, a la hora de elegir universidad, prima la ubicación sobre la reputación. La elección solo se ve facilitada en parte por la información disponible, que recibió una puntuación cercana al 6,5 en la escala del 0 al 10. Por ello, los encuestados acogen favorablemente la publicación de informes independientes (valorados con puntuaciones cercanas a 7,5) o de *rankings* universitarios (con puntuaciones cercanas al 7).

GRÁFICO 6.

En su país, ¿qué criterio suele importar más a la hora de elegir la universidad en la que estudiar una carrera determinada, la reputación de la institución o su ubicación (por ejemplo, en relación con la cercanía al hogar familiar)?



2. Los encuestados apoyan la idea de incorporar la movilidad exterior como parte integral del plan de estudios y la de contar con profesores extranjeros (ambas con puntuaciones medias cercanas a 7,5 sobre 10). Más de dos tercios son partidarios de otorgar alguna importancia en la contratación de profesores a que hayan trabajado en el extranjero.

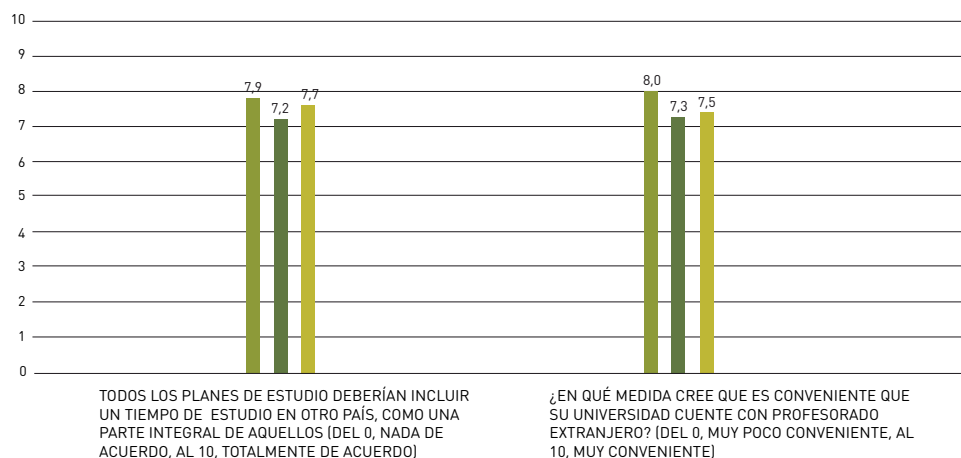


GRÁFICO 7.

Puntuaciones medias en la escala del 0 al 10 de dos medidas de fomento de la movilidad internacional de las universidades.

3. El problema de la “fuga de cerebros”, una consecuencia no deseada de la movilidad internacional, se atribuye, sobre todo, a que los investigadores que no retornan reciben más ingresos y cuentan con mejores perspectivas profesionales en los países de destino.

4. Los tres públicos piensan que sus universidades otorgan una importancia media (alrededor de 6,5 sobre 10) al objetivo de la movilidad de sus profesores y estudiantes. El PAS no acababa de sentirse preparado para gestionar una movilidad internacional sustancialmente mayor (puntuación cercana a 6,5 sobre 10).

5. Los tres públicos coinciden en que sus universidades deberían dar más importancia a la formación *online*: la apuesta actual por ella se califica con medias cercanas al 6 sobre 10; la apuesta que debería hacerse obtiene medias próximas al 7,5/8.

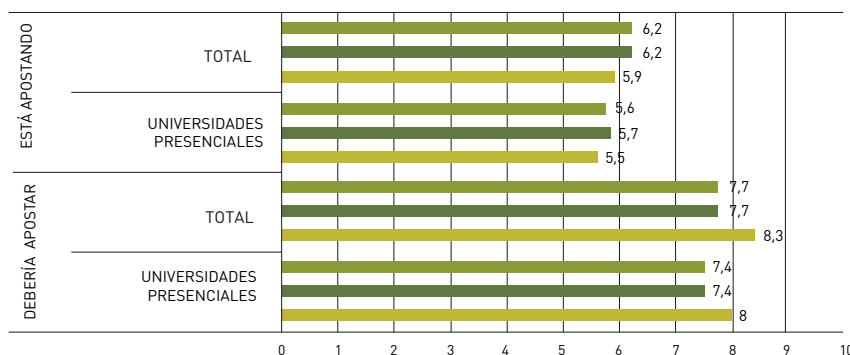


GRÁFICO 10.

Cuánto está apostando la universidad del entrevistado por la formación *online* y cuánto debería apostar (medias en la escala del 0, muy poco / apuesta mínima, al 10, mucho / apuesta máxima).

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS

6. Casi un tercio de los profesores afirma haber cursado estudios en el extranjero, y otro tercio afirma haber ejercido fuera de España como docente o investigador, al menos, durante un curso. Cerca de un 30% de los estudiantes dice haber cursado algún estudio universitario en el extranjero. Además, la mitad estaría planeando esa experiencia, y unos dos tercios se sentirían capacitados para ello, por conocer suficientemente algún idioma extranjero.

7. De siete obstáculos a la movilidad internacional de los estudiantes, el más mencionado la falta de fondos. En un segundo nivel se sitúan las dificultades para el reconocimiento de los estudios cursados fuera, la falta de información y las barreras lingüísticas. Obstáculos relativamente menores son la diferente calidad educativa en el extranjero, los problemas relativos a la inmigración (barreras administrativas, por ejemplo) y el que no se fomente la movilidad en la universidad del entrevistado.

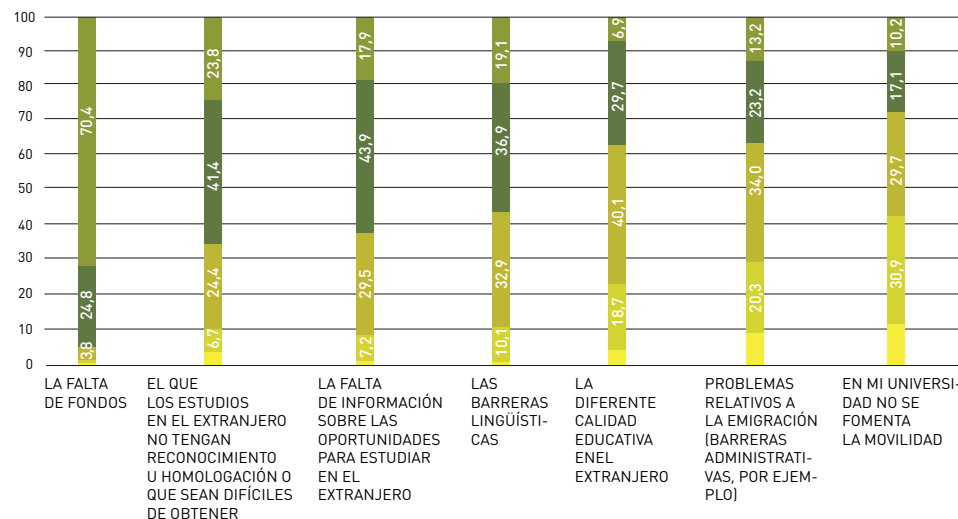


GRÁFICO 11.

ESTUDIANTES.

Dígale, por favor, si los siguientes aspectos representan un obstáculo muy grande, grande, pequeño o no suponen ningún obstáculo para los estudiantes de su país que aspiran a estudiar en el extranjero (porcentajes).

■ OBSTÁCULO MUY GRANDE
■ GRANDE
■ PEQUEÑO
■ NINGÚN OBSTÁCULO
■ NO SABE

8. Con respecto al origen geográfico de la movilidad universitaria, la prioridad de la comunidad universitaria española es clara: Europa, y bastante detrás América Central y del Sur. Si se trata de dar prioridad a un continente de destino, las preferencias son todavía más claras, con Europa en primera posición, a notable distancia de América del Norte.

9. Evaluada la utilidad de varias medidas de mejora de la movilidad de estudiantes y profesores basadas en propuestas de la Agenda de Guadalajara 2010, se obtienen medias entre el 7,5 y el 8,5 sobre 10: mayor compromiso de los distintos partícipes en la financiación de la movilidad, eliminación de obstáculos, programas específicos de movilidad en cada universidad, el Carnet Universitario Iberoamericano, y el establecimiento de un espacio iberoamericano del conocimiento a través de la coordinación entre las universidades. Más de dos tercios en todos los públicos asignan a Universia un papel importante en la construcción de un espacio iberoamericano del conocimiento y la innovación.

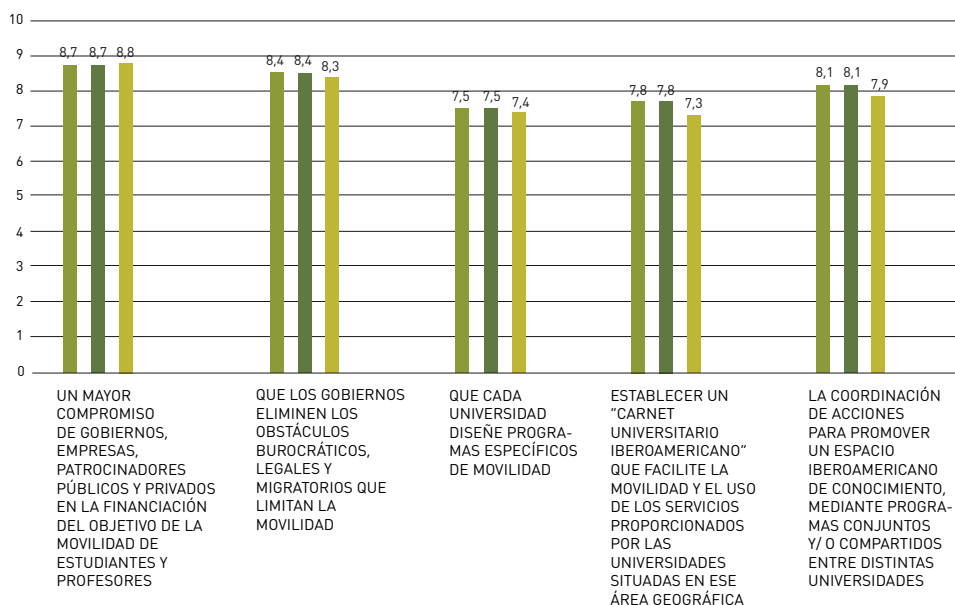


GRÁFICO 12.

Utilidad de distintas medidas para fomentar sustancialmente la movilidad nacional (entre universidades del propio país) e internacional (con universidades extranjeras) de los estudiantes, profesores e investigadores del país del entrevistado e iberoamericana.

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS

Universidades formadoras

El tercer sondeo estudió el tema de las “universidades formadoras”, es decir, los distintos aspectos y elementos de la función de formación que ejercen las universidades. Se estructuró en los siguientes bloques de contenidos: a) preferencias en cuanto a los fines de la enseñanza universitaria y grado de cumplimiento de alguno de ellos; b) evaluación de la competencia de los profesores universitarios, así como de la formación permanente disponible para el profesorado universitario; c) la formación *online*; d) la evaluación de la calidad de la enseñanza universitaria.

Se enumeran a continuación los **resultados principales**:

1.

Planteados los fines de la enseñanza universitaria de manera general, la postura del entrevistado medio resultó bastante equilibrada en casi todas las contraposiciones sugeridas (mejorar la capacidad para pensar / para actuar; formación práctica / transmisión de conocimientos; especialización / formación de amplio alcance; formación ligada a las necesidades del momento / más atemporal), salvo en una, en la que se reveló una cierta preferencia acerca de la enseñanza universitaria como vinculada a la formación a lo largo de la vida, y no solo a la formación inicial. En realidad, las contestaciones no se concentraron en puntos específicos de las escalas, sino que estaban muy repartidas. Ello apuntaría a la existencia de una demanda diversa que podría satisfacerse a través de una oferta diversa.

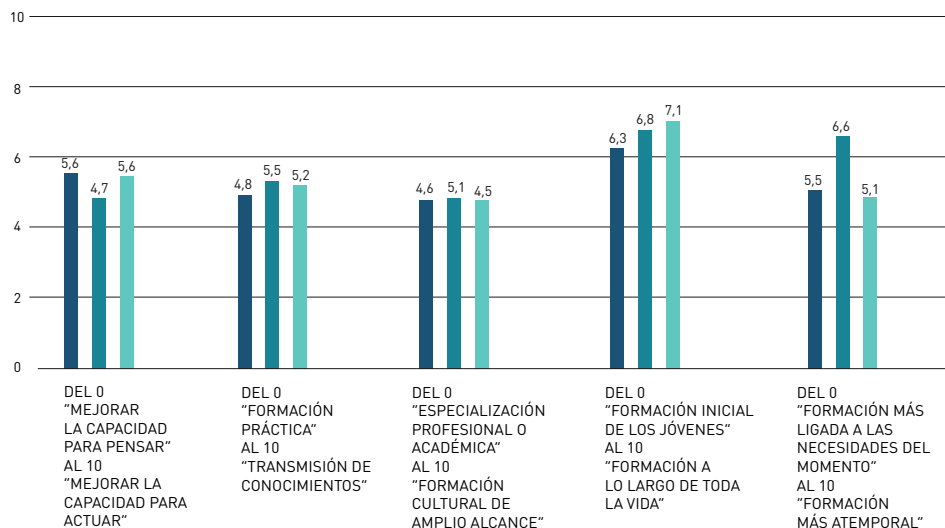


GRÁFICO 13. Preferencias sobre la finalidad de la formación universitaria, expresadas eligiendo una puntuación en gradaciones que oponen fines alternativos (media en escalas del 0 al 10).

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS

2. Los estudiantes piensan que la formación práctica ocupa, por término medio, cerca del 30% del tiempo, pero debería ocupar más del 55%. Según los profesores, ocupa un porcentaje medio cercano al 40% y debería ocupar un 50%.

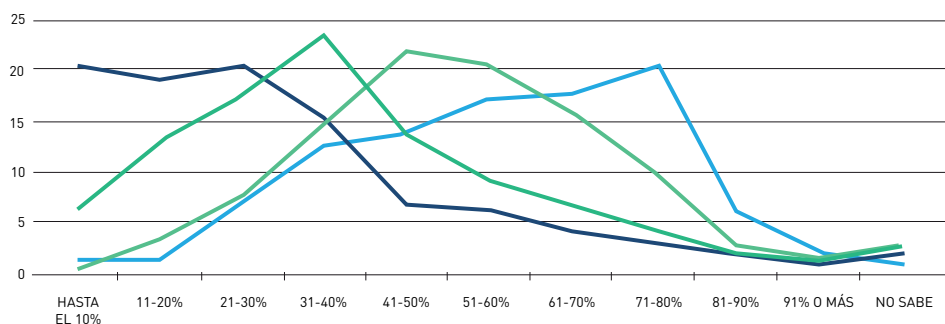


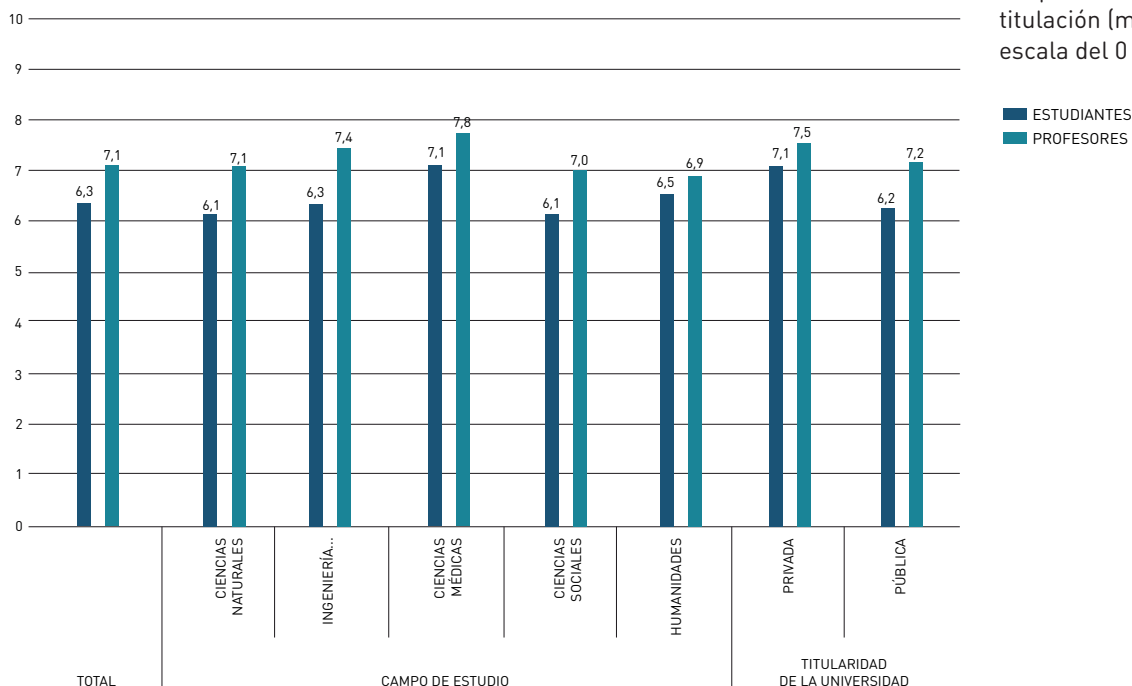
GRÁFICO 15. ESTUDIANTES Y PROFESORES. Distribución de sus preferencias acerca del tiempo que debería dedicarse / se dedica a la formación práctica en sus carreras (porcentajes).

— ESTUDIANTES: SE DEBERÍA DEDICAR
— ESTUDIANTES: SE DEDICA
— PROFESORES: SE DEBERÍA DEDICAR
— PROFESORES: SE DEDICA

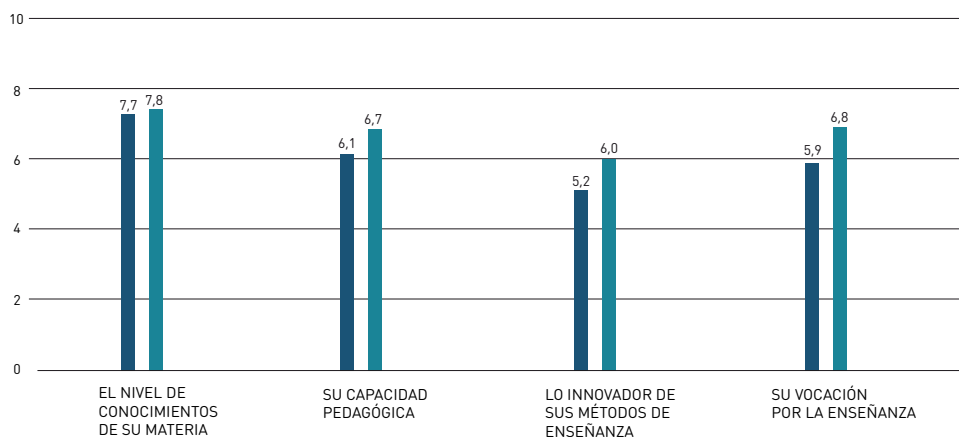
3. La gran mayoría se mostró en desacuerdo con la idea de que se puede proporcionar buena enseñanza sin una suficiente dedicación a la investigación.

4. En términos de un fin específico de la enseñanza universitaria, la formación de profesionales, el profesorado otorga una puntuación media de 7 sobre 10 a la utilidad de los conocimientos adquiridos para la inserción laboral de los titulados, y los estudiantes son más críticos (6,3). Se observa, especialmente entre los estudiantes, una demanda de más prácticas en empresas.

GRÁFICO 17. ESTUDIANTES Y PROFESORES. Utilidad de los conocimientos adquiridos en su carrera / en la carrera en la que desarrolla la mayor parte de su docencia para la adecuada inserción laboral de quienes obtienen la titulación (media en la escala del 0 al 10).



5. La evaluación que hacen los alumnos y los mismos profesores del nivel de conocimientos de los profesores de su carrera resulta positiva (algo por debajo de 8 sobre 10), pero no tanto en relación con su capacidad pedagógica y su vocación por la enseñanza (6/7 sobre 10). En términos de lo innovador de sus métodos de enseñanza obtienen una calificación cercana al 5/6.

**GRÁFICO 18.**

Calificación media (en la escala del 0 al 10) que otorgan los estudiantes a distintas características de sus profesores, y los profesores a los profesores que dan clase en su(s) misma(s) carrera(s).

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES

6. Los profesores no se muestran muy satisfechos con la oferta de formación docente permanente en sus universidades, pues le otorgan una puntuación de 5,6 en la escala del 0 al 10. Acogen positivamente el establecimiento de una red virtual iberoamericana de buenas prácticas (utilidad de 7,3 sobre 10).

7. Comparada la enseñanza *online* con la tradicional, los encuestados coinciden bastante en que exige más autodisciplina de los encuestados, si bien el consenso es bastante menor en que requiera más esfuerzo de los profesores. La opinión media comparte el argumento de que la educación *online* supone una experiencia menos enriquecedora, pero no presenta una posición clara acerca de que dicha formación permita adquirir una preparación equivalente a la que se obtiene con la enseñanza presencial. Predomina, hasta cierto punto, la sensación de que gracias a la formación *online* mejorará el acceso a los estudios universitarios de grupos desfavorecidos. Por último, se observa un cierto acuerdo con la idea de que la educación *online* complementa a la tradicional, pero no la sustituirá. La proporción media de cursos presenciales que, a decir de los encuestados, podría sustituirse por cursos *online* ronda el 40%.

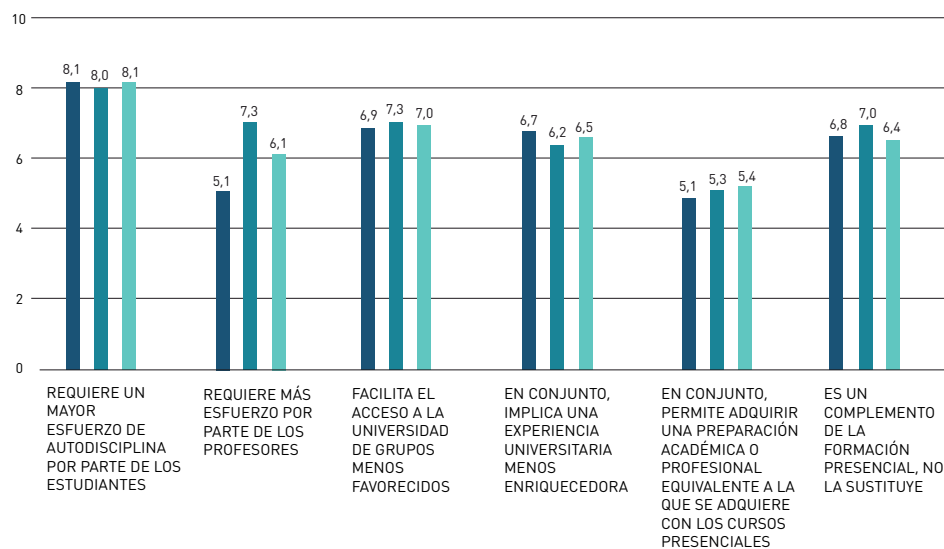


GRÁFICO 19.

Grado de acuerdo con distintas afirmaciones acerca de la formación universitaria *online* (media en la escala del 0 al 10).

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS

8. El conocimiento de los MOOCs está poco extendido entre los estudiantes, pero son bastantes los profesores y miembros del PAS que dicen conocerlos. Se observa un acuerdo bastante amplio con la idea de que los MOOCs permitirán a mucha gente acceder a una enseñanza de primer nivel mundial antes reservada a unos pocos.

9. La evaluación de la calidad de la enseñanza en las universidades del encuestado es positiva, si bien solo entre profesores y PAS alcanza el notable (7,3 en ambos casos) y se queda por debajo entre los estudiantes (6,6).

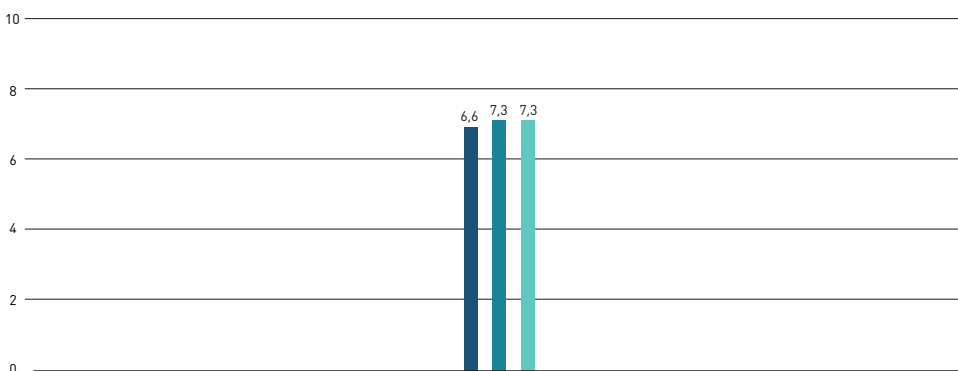


GRÁFICO 22.

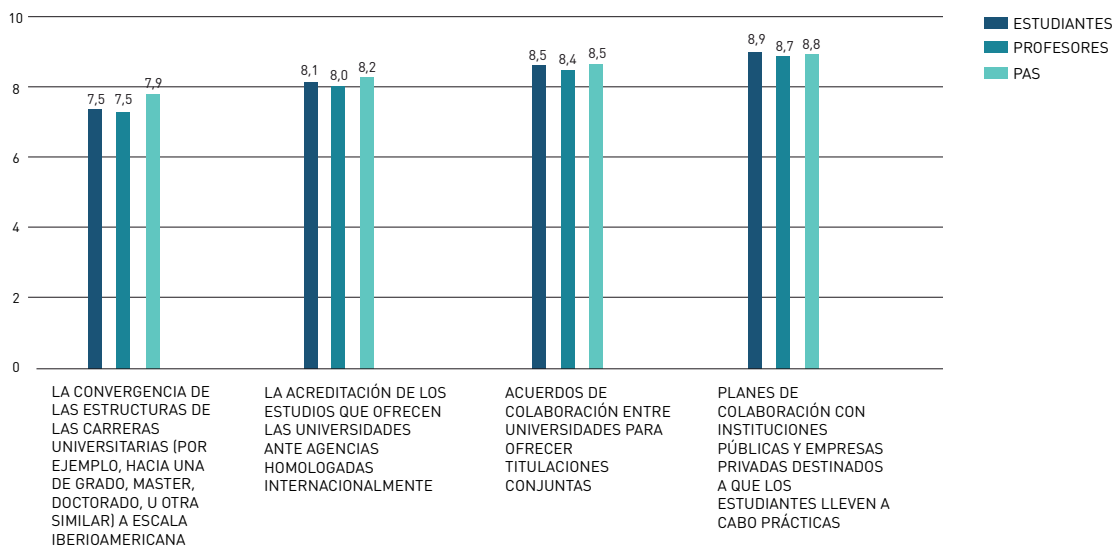
Evaluación de la calidad de la enseñanza en su universidad (media en la escala del 0, muy mala, al 10, muy buena).

■ ESTUDIANTES (EN SU CARRERA)
■ PROFESORES (EN LA CARRERA EN QUE DESARROLLAN LA MAYOR PARTE DE SU DOCENCIA)
■ PAS (EN EL CENTRO UNIVERSITARIO EN QUE DESEMPEÑA SU TRABAJO)

10. Los entrevistados se muestran muy o bastante propensos a dar la bienvenida a medidas de reforma institucional orientadas a mejorar dicha calidad en el entorno iberoamericano, tales como establecer un sistema de reconocimiento mutuo de titulaciones similar al europeo, la convergencia de la estructura de las carreras, la acreditación de dichas carreras ante agencias homologadas internacionalmente, la colaboración entre universidades para ofrecer titulaciones conjuntas o la colaboración con agentes externos (empresas, por ejemplo) para ofrecer prácticas a los estudiantes.

GRÁFICO 24.

Utilidad de distintas medidas para conseguir mejoras sustantivas de la calidad de la enseñanza en las universidades del país del entrevistado (media en la escala del 0, muy poca, al 10, mucha).



Universidades creativas e innovadoras

El cuarto sondeo se ocupó del tema de las “universidades creativas e innovadoras”, es decir, de la función de investigación (o innovación, en sentido más amplio) de las universidades. El tema se estructuró en los siguientes bloques de contenidos: a) la innovación tecnológica, concebida como objetivo estratégico de los países; b) la investigación que se lleva a cabo en las universidades, vista, sobre todo, por los profesores; c) los investigadores del futuro, es decir, las expectativas al respecto de los estudiantes; d) la gestión de la investigación desde la perspectiva de PDI y PAS; e) el binomio enseñanza-investigación; f) medidas de mejora de la innovación y la calidad de la investigación de las universidades; g) posibles aportaciones de Universia e Innoversia a la innovación universitaria.

A continuación se enumeran algunas de las **conclusiones**:

1. En general, los encuestados piensan que las empresas y el gobierno no contribuyen mucho a la capacidad tecnológica de sus países, aunque son menos críticos con las universidades. Fijan objetivos muy ambiciosos a la hora de dedicar recursos a la investigación: más de tres quintos optan por que España aspire en una década al nivel de gasto en I+D de Suecia (3,4% del PIB). Para la mayoría, el esfuerzo para alcanzar un fin así ha de ser distribuido por igual entre el sector público y el privado.

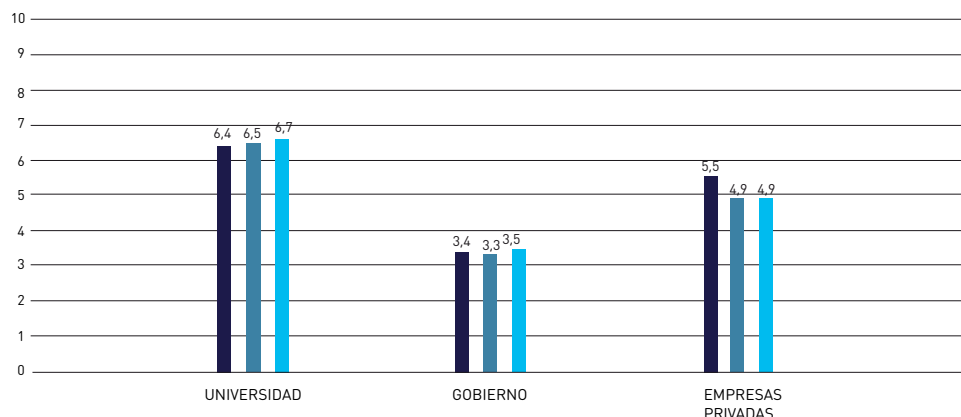


GRÁFICO 25.

Contribución de distintos actores a la capacidad de innovación tecnológica de España (media en la escala del 0, poco, al 10, mucho).

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS

2. Los profesores, según su estimación dedican a la investigación una media del 39,1% de su tiempo; a la enseñanza dedican un 38,2%; el resto se dedica a tareas administrativas. La mayoría (un 53,1%) dice dedicarse, sobre todo, a la investigación aplicada, si bien se observan las diferencias esperables según el campo de estudio (por ejemplo, la dedicación a la investigación básica es máxima en los profesores del área de ciencias naturales).

3. Un 90,4% de los profesores afirma investigar en cooperación con otros actores, sobre todo, investigadores de su misma universidad, de otra universidad española o de una universidad extranjera. En general, los profesores juzgan la cooperación con otros investigadores como muy fructífera.

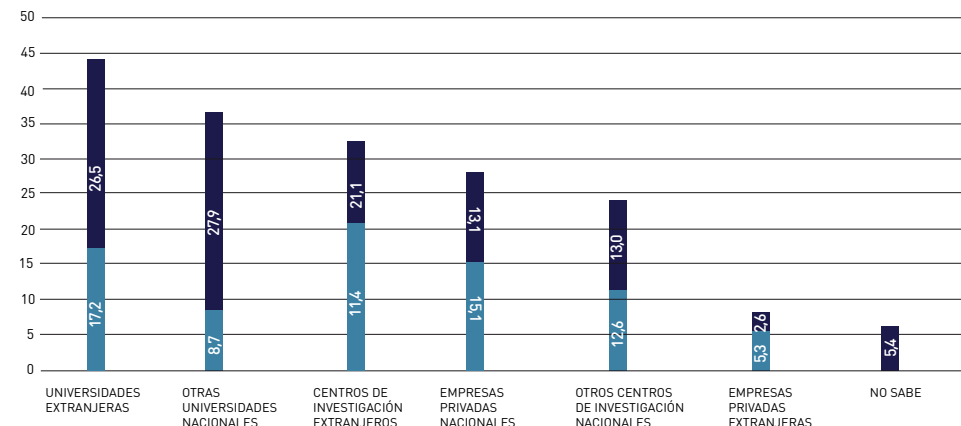


GRÁFICO 28.

PROFESORES. Si su universidad tuviera que establecer prioridades a la hora de elegir con quién cooperar en tareas de investigación o innovación, ¿cuál de los siguientes actores debería ocupar el primer lugar? ¿Y el segundo lugar? (porcentajes)

■ PRIMER LUGAR
■ SEGUNDO LUGAR

4. Muchos estudiantes dicen tener previsto obtener el título de doctor y/o seguir una carrera investigadora, sobre todo en la universidad (no tanto en la empresa), y bastantes se muestran convencidos de que esas previsiones de carrera investigadora podrán cumplirse. Sin embargo, puntúan la preparación que reciben de sus universidades con un 6,1 sobre 10.

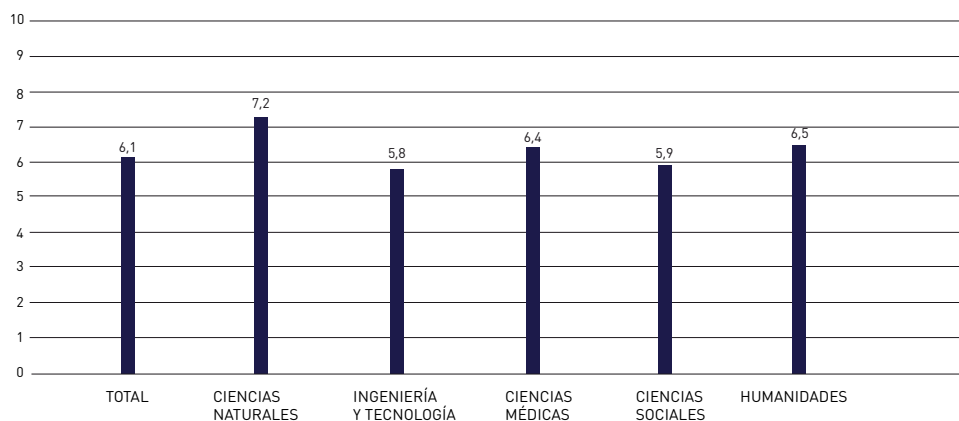


GRÁFICO 30.

ESTUDIANTES. Evaluación de la medida en que sus estudios universitarios les estarían proporcionando las bases suficientes para ser un buen investigador en el futuro (media en la escala del 0, muy poca, al 10, mucha), según campo de estudios.

5. Profesores y PAS consideran complicados los trámites necesarios para obtener fondos nacionales o internacionales para proyectos de investigación. Un 77,7% de los profesores afirma que existe en sus universidades respectivas un órgano dedicado a la cooperación con las empresas, y un 51,2% lo afirma respecto de uno especializado en la internacionalización de la investigación. El sondeo al PAS revela que dedican parte sustancial de su trabajo (unas 38 horas de cada 100) a gestionar asuntos relacionados con la investigación, y que se sienten preparados para esa gestión, pero reconocen una necesidad de mejorar.

6. Los entrevistados asignan una prioridad mayor a la enseñanza (7/7,5 sobre 10) que a la investigación (6/6,5). Estudiantes y profesores reconocen mayoritariamente que la actividad docente se beneficia mucho de la actividad investigadora.

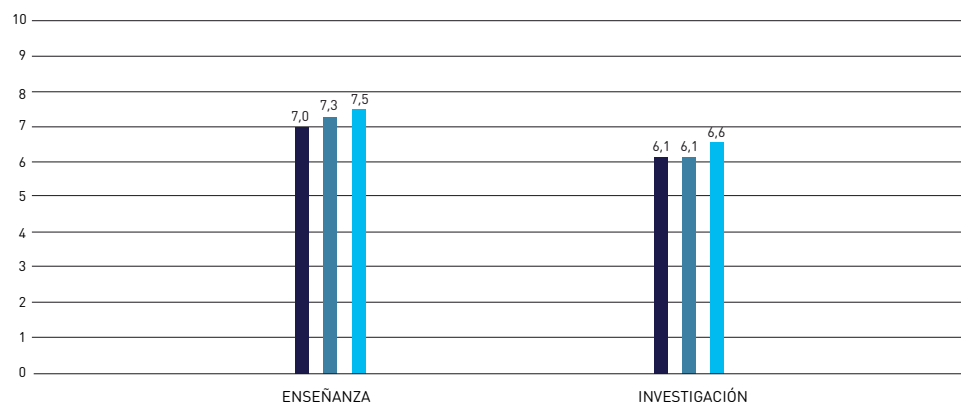


GRÁFICO 33.

Prioridad que tiene la enseñanza / la investigación en la universidad del entrevistado (media en la escala del 0, mínima, al 10, máxima).

7.

Los profesores no parecen tener clara la conveniencia de que una parte considerable de su remuneración tenga que depender de su actividad investigadora (grado de acuerdo de 5,9 sobre 10), a pesar de que le dedican una parte sustancial de su tiempo.

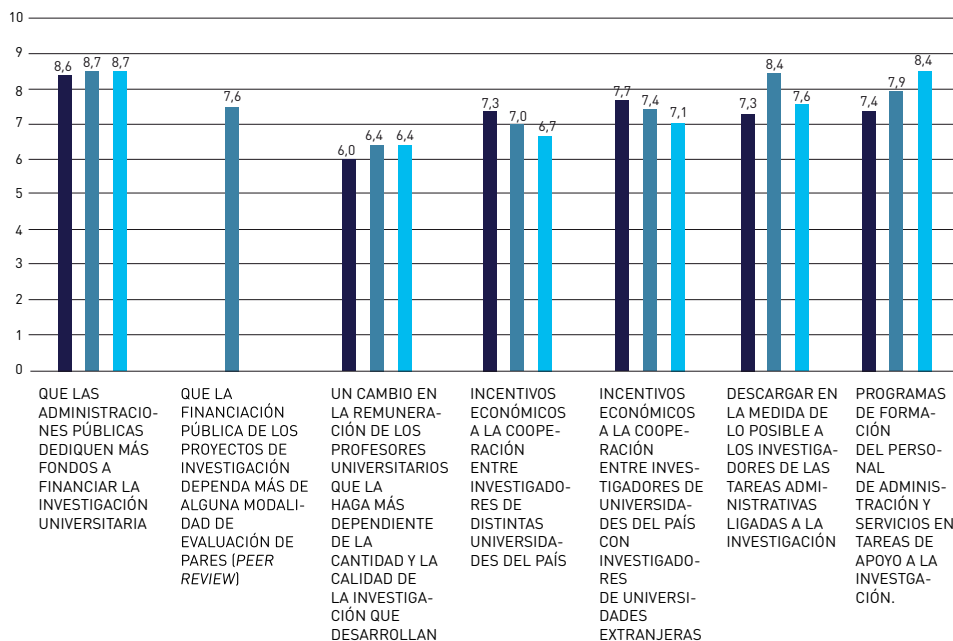
8.

Recabada la opinión sobre once medidas dirigidas a la mejora sustantiva de la calidad de la investigación de las universidades españolas, todas reciben una acogida bastante positiva. Unas estaban más relacionadas con la capacidad de investigación de las universidades por sí mismas; otras, con la cooperación. Entre las primeras, la más valorada es que las administraciones dediquen más fondos a la investigación universitaria, pero también es muy valorada la propuesta de programas de formación del PAS. Entre las segundas, destaca el atractivo de las medidas para incentivar la formación de *clusters*, o la dotación de fondos para financiar programas de transferencia de conocimiento. Por último, se aprueban ampliamente varias propuestas, procedentes de la Agen-

da de Guadalajara, orientadas a que las universidades contribuyan sustancialmente a la generación de conocimiento: promoción de *spin-offs* y favorecer la incorporación de investigadores universitarios a las empresas.

GRÁFICO 36.

Utilidad de distintas medidas para conseguir mejoras sustantivas en la calidad de la investigación que llevan a cabo las universidades españolas (media en la escala del 0, ninguna, al 10, mucha) (I).



9. Una mayoría muy amplia ve factible que las universidades contribuyan sustancialmente a la transmisión de una cultura emprendedora a sus estudiantes, y consideran esa transmisión una finalidad muy importante (8 en la escala del 0 al 10).

10.

Una gran mayoría cree que Universia puede ser un instrumento relevante para el intercambio de información sobre la innovación que llevan a cabo las universidades; y se asigna una puntuación media cerca del 6,5 sobre 10 a la utilidad de Innoversia para poner en contacto a las empresas con los investigadores que pueden satisfacer las necesidades de investigación de aquellas.

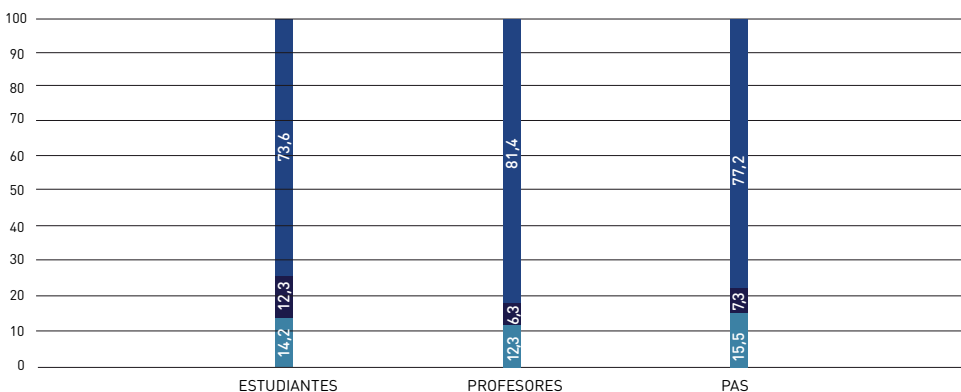


GRÁFICO 41.

Conocen la red Universia (puntuaciones 5 a 10).
¿Cree que los portales de Universia pueden llegar a ser un instrumento relevante para obtener e intercambiar información sobre la innovación y la transferencia de conocimientos llevadas a cabo por las universidades? (porcentajes)

- sí
- NO
- NO SABE

Universidades eficientes

El quinto sondeo se ocupó del tema de las “universidades eficientes”, es decir, del funcionamiento de las universidades como organizaciones: cómo gestionan los recursos de los que disponen y cómo se dotan de estructuras de gobierno que regulan esa gestión y las relaciones entre los distintos miembros que las componen.

Se enumeran a continuación algunos de los **resultados obtenidos**:

1. Los encuestados son bastante partidarios de que aumenten los fondos procedentes de los impuestos generales, de los contratos de investigación con empresas y de las donaciones, pero no lo son tanto respecto de que lo hagan las donaciones de antiguos alumnos, y son contrarios a recabar fondos a través de las tasas que pagan los estudiantes. Los profesores albergan muchas dudas acerca de la medida en que la legislación sobre donaciones o mecenazgo favorece en España la financiación privada de la universidad pública.

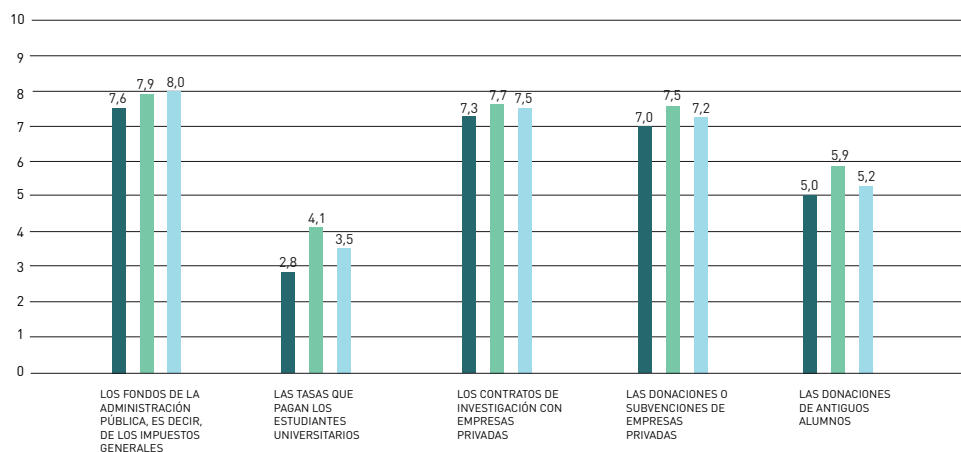


GRÁFICO 42.

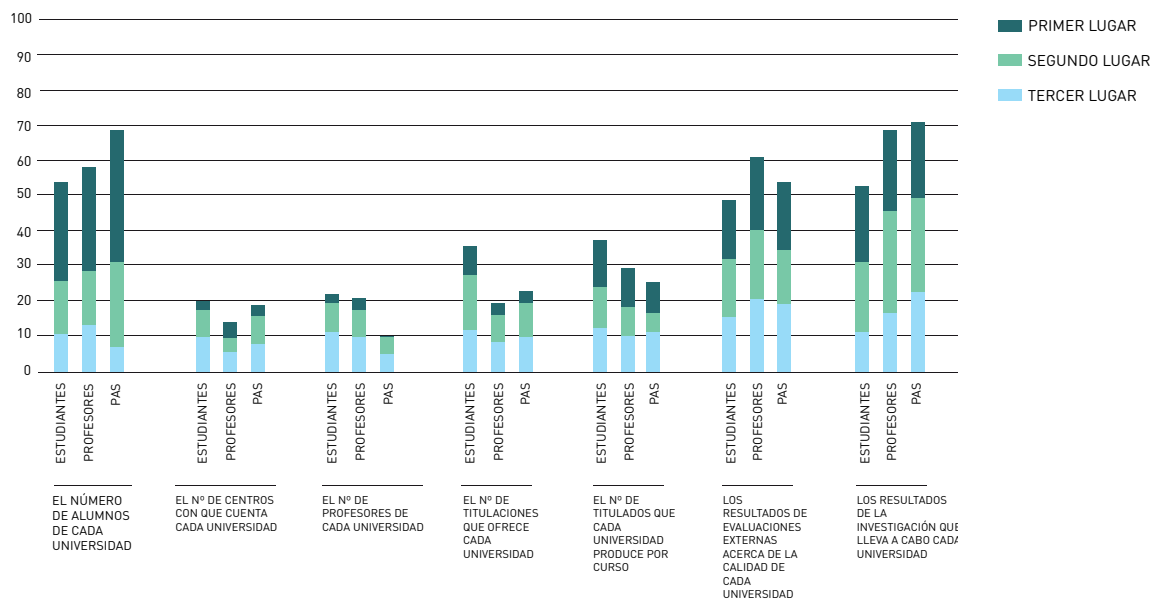
Cuánto debería aumentar o disminuir la cuantía de los ingresos de las universidades públicas procedentes de distintas fuentes de financiación (media en la escala del 0, disminuir mucho, al 10, aumentar mucho, siendo 5: permanecer igual).

■ ESTUDIANTES
■ PROFESORES
■ PAS

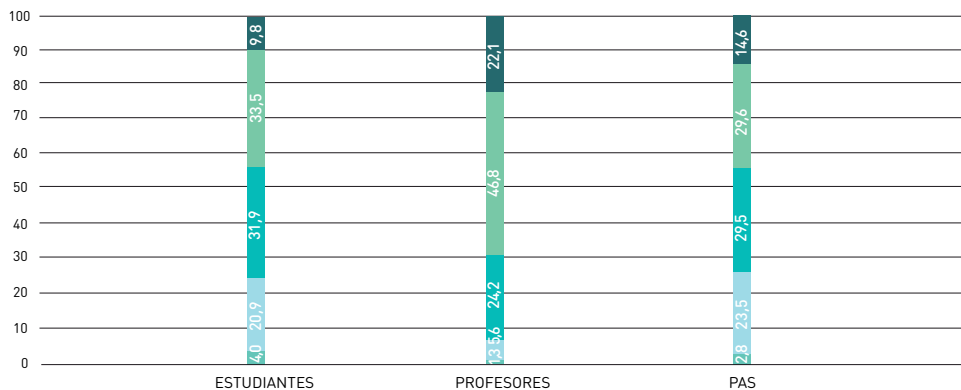
2. En cuanto a la distribución de los fondos públicos disponibles entre las universidades públicas de cada país, el criterio más favorecido es el del número de alumnos de cada universidad. En un segundo nivel se sitúan los resultados de la investigación y los resultados de evaluaciones externas. En un tercer nivel encontramos el número de titulados. En un último nivel, bastante lejos del primero, quedan, por un lado, criterios con una relación menos evidente con los costes de la educación universitaria (como el número de centros o el número de carreras), pero también, por otro, uno que, en principio, está mucho más asociado a dichos costes, el número de profesores.

GRÁFICO 43.

De los siguientes criterios para la financiación de las universidades públicas por parte de la administración, ¿a cuál habría que otorgar mayor importancia? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar? (porcentajes)



3. Un 90,3% del profesorado considera que la cantidad de dinero público destinada a financiar la universidad pública es insuficiente. Un 68,9% de los profesores que reclaman un mayor gasto público universitario se muestra dispuesto a pagar más impuestos para financiarlo.



(*) Responden los profesores que habían considerado que la financiación pública de la universidad pública era insuficiente (un 90,3% del total).

4. Los encuestados se muestran partidarios de que las universidades gocen de una autonomía media-alta para gestionar sus recursos humanos. No les parecen adecuados los procedimientos actuales para seleccionar eficazmente al profesorado, ni en las universidades públicas ni en las privadas. Tampoco tienen muy clara la conveniencia de mantener el estatuto de funcionarios del profesorado de las universidades públicas. El acuerdo con la afirmación de que el régimen funcional sigue teniendo sentido es muy moderado en profesores y PAS (5,8 sobre 10), y bajo en el alumnado (4,8).

5. Un 41,2% de los profesores afirma haber obtenido su título de licenciado (o equivalente) en la misma universidad en la que trabaja, una cifra que es claramente superior para los profesores más jóvenes (61,9%). No está claro que los tres públicos prefieran un sistema universitario en el que los profesores tiendan a trabajar en una universidad distinta de aquella en la que se han formado.

GRÁFICO 44.

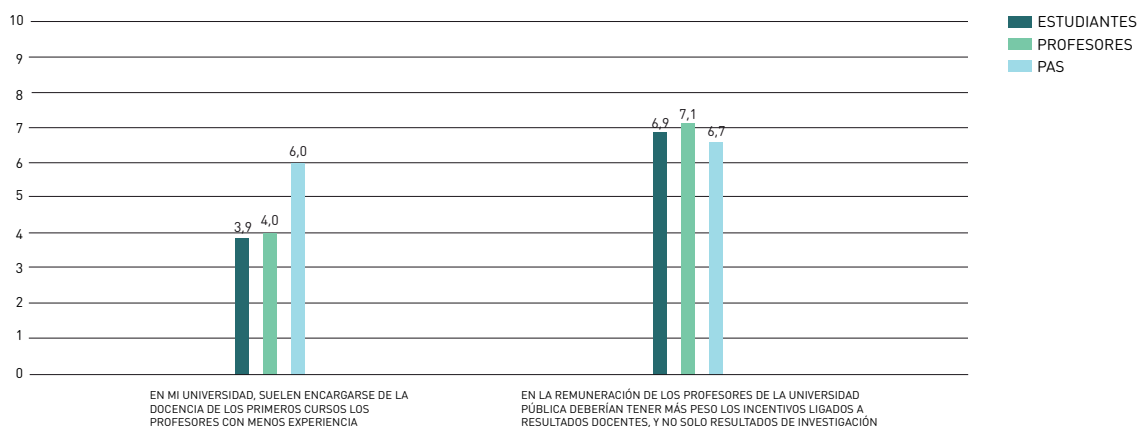
¿En qué medida estaría usted dispuesto/a a pagar más impuestos para financiar el aumento del gasto público en educación universitaria pública? (porcentajes) (*)

- MUY DISPUESTO
- BASTANTE DISPUESTO
- POCO DISPUESTO
- NADA DISPUESTO
- NO SABE

6. Estudiantes y profesores se muestran en desacuerdo con la idea de que suelen encargarse de la docencia de los primeros cursos los profesores con menos experiencia. Los tres públicos están de acuerdo con la posibilidad de que incentivos ligados a los resultados de la enseñanza tengan más peso en la remuneración de los profesores de la universidad pública.

GRÁFICO 47.

Grado de acuerdo con dos afirmaciones ligadas a la gestión del profesorado (media en una escala del 0, nada de acuerdo, al 10, totalmente de acuerdo).



7. El grado de autonomía de sus universidades, tal como lo perciben los encuestados, sería de 5 sobre 10. Puestos a rendir cuentas ante agentes externos, la gran mayoría coincide en que las universidades públicas deberían hacerlo ante el público en general –principal fuente de ingresos- y son muchos menos los que rendirían cuentas ante la segunda fuente de ingresos, los estudiantes y sus familias, menos incluso que los que las rendirían ante la administración pública.

8. Los tres públicos opinan que, en la realidad, las cuentas se rinden, sobre todo, ante la administración pública (la menciona un 56% de los profesores), aunque no pocos creen que no se rinde cuentas ante nadie (lo ve así un 34,7% de los profesores). Los entrevistados asignan al papel real de las agencias de evaluación externas una importancia mediana o baja, claramente inferior a la que, a su juicio, deberían tener.

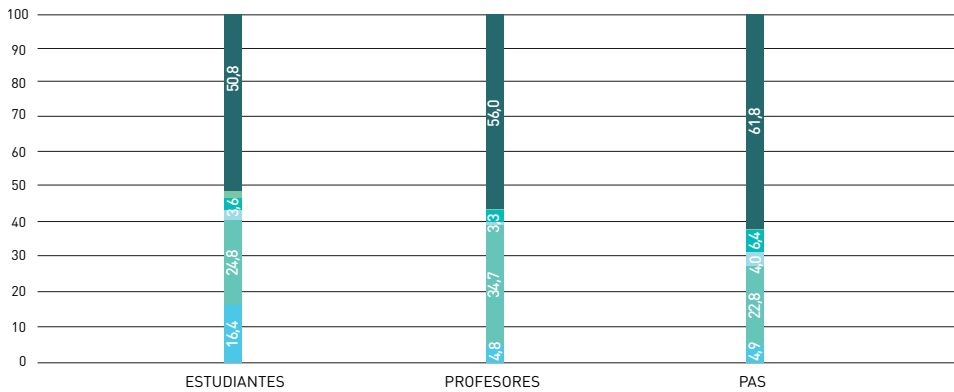


GRÁFICO 49.

¿Ante quién rinden cuentas, en la práctica, las universidades públicas en su país? (porcentajes)

- ANTE ÓRGANOS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS (CENTRALES, REGIONALES O LOCALES)
- ANTE LOS ESTUDIANTES Y SUS FAMILIAS
- ANTE EL PÚBLICO O SOCIEDAD EN GENERAL, QUE ES QUIEN LAS FINANCIA MUY MAYORITARIAMENTE
- ANTE OTROS AGENTES
- EN REALIDAD, APENAS RINDE CUENTAS ANTES NINGUNO DE ESOS ACTORES
- NO SABE

El acuerdo medio de los entrevistados con el modelo de gobierno de las universidades españolas apenas se acerca al 5 sobre 10. No se observa una opinión predominante respecto de si cada universidad debería poder elegir su modo de gobierno o si todas deberían tener el mismo. Las preferencias sobre los mecanismos de elección o nombramiento del rector favorecen las opciones que mayor y más directa representación permiten a estudiantes, profesores y PAS, es decir, la elección mediante un cuerpo electoral que los representa y la de un claustro en el que esos intereses también están representados. En todo caso, más allá del método de elección, tienden a pensar que el peso de los profesores en la elección del rector ha de ser alto, el de estudiantes y PAS medio o medio-alto, y más bien bajo o medio-bajo el de actores menos vinculados con la vida cotidiana de las universidades (representantes de la administración pública, de las empresas o del tejido económico y social local).

- LO ELIGE UN CUERPO ELECTORAL ESPECÍFICO QUE REPRESENTA (DIRECTA O INDIRECTAMENTE) A LOS DISTINTOS GRUPOS DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA (PERSONAL ACADÉMICO, PERSONAL ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIOS, ESTUDIANTES)
- LO ELIGE UN CLAUSTRO (U ÓRGANO EQUIVALENTE) QUE HA SIDO ELEGIDO DEMOCRÁTICAMENTE ENTRE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA
- LO NOMBRA EL ÓRGANO DE GOBIERNO QUE DECIDE SOBRE ASUNTOS ESTRATÉGICOS, POR EJEMPLO, UNA JUNTA DE GOBIERNO, UN CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN, UN CONSEJO SOCIAL O EL TITULAR DE LA UNIVERSIDAD
- SE ELIGE MEDIANTE UN PROCEDIMIENTO EN EL QUE INTERVIENE EL CONSEJO DE GOBIERNO Y EL CLAUSTRO
- NO SABE

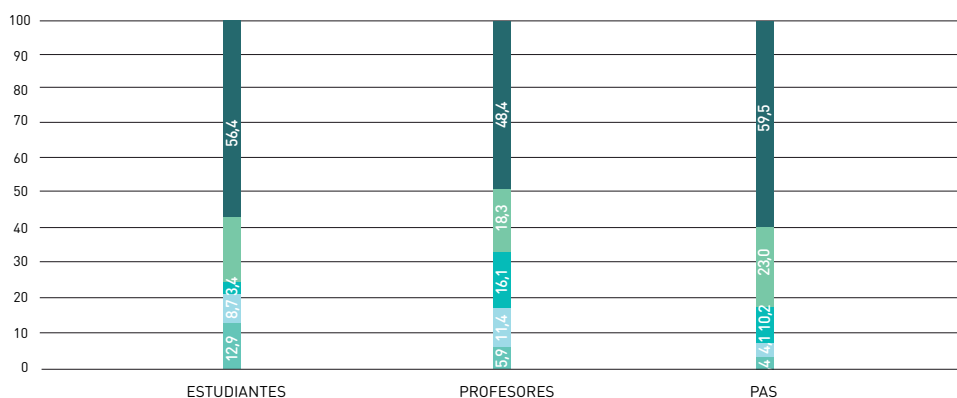


GRÁFICO 53.

De los siguientes modelos, ¿cuál le parece más adecuado para elegir a los rectores (o presidentes) de las universidades públicas? (porcentajes)

10. Los tres públicos albergan dudas acerca de la eficacia de la gestión de las universidades, pues estudiantes y profesores la puntúan por debajo del 5 sobre 10, y solo el PAS la califica con un aprobado, escaso (5,6). Son más los que tienden a creer que las universidades privadas son más eficaces que las públicas que los que creen lo contrario.

11. Preguntados por el grado de profesionalización deseable de la gestión en tres niveles (universidad, facultad, departamento), las opiniones varían según esos niveles. Con respecto al nivel del Rectorado, en los tres públicos la opción con más menciones es la de la gestión paritaria entre profesionales y académicos, aunque entre los profesores apenas supera un tercio, debido a su mayor preferencia por una gestión de académicos. Con respecto al nivel de las facultades o escuelas, la gestión paritaria sigue siendo la primera opción para estudiantes y PAS, aunque en ambos aumenta la favorable a una gestión de académicos. Entre los profesores, la gestión de académicos se convierte en claramente mayoritaria. A es-

cala de los departamentos vuelve a ganar peso la opción favorable a un mayor peso de los académicos, que es mayoritaria entre profesores y estudiantes, e, incluso, llega a ser la primera opción en el PAS. Que los tres públicos asignen una relevancia considerable a los académicos en la gestión de las universidades públicas no implica que los consideren preparados para ese tipo de tareas, ya que, más bien, opinan lo contrario. No son pocos, sobre todo entre el PAS, los que optan por que las tareas de gestión las lleven a cabo, sobre todo, profesionales específicamente preparados para ellas.

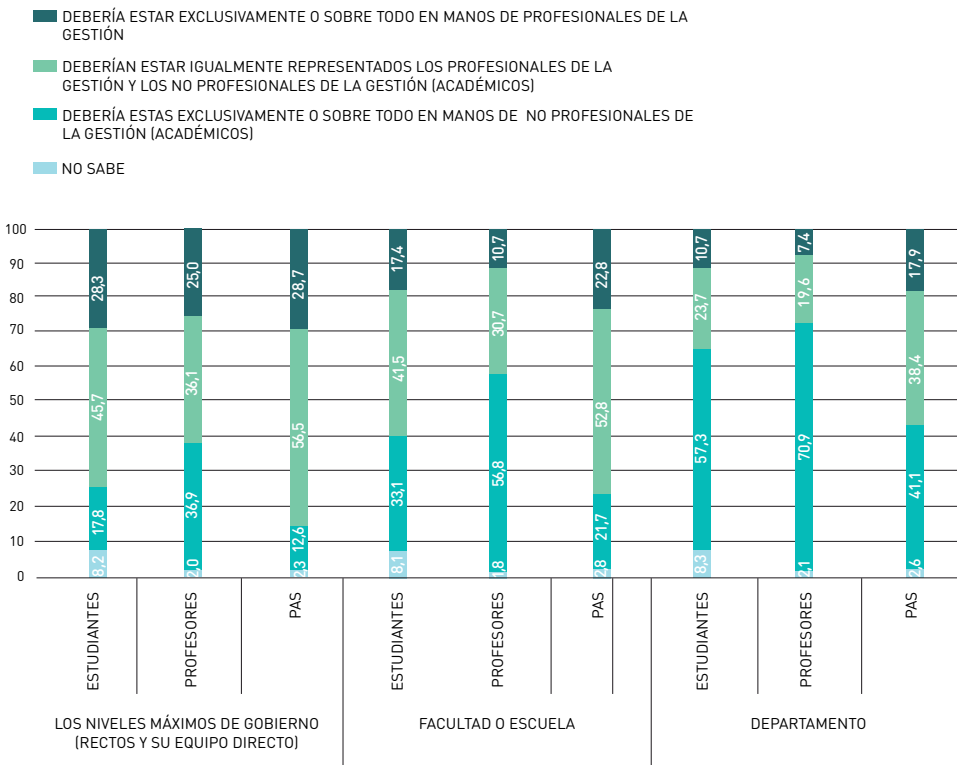


GRÁFICO 56. Cómo debería ser la gestión de las universidades públicas en España, según el nivel de gestión (porcentajes).

.....

Conside- raciones de carácter general

.....

La comparación de los cinco sondeos nos permite formular un conjunto de consideraciones generales, al menos de manera provisional.

CONSENSO ENTRE LOS TRES PÚBLICOS

Lo primero que llama la atención de esa consideración conjunta es lo poco que varían las opiniones y actitudes según los públicos encuestados (estudiantes, profesores y PAS). Solo se observan diferencias, normalmente poco amplias, en relación con preguntas relativas a circunstancias o intereses muy específicos de alguno de los públicos. Tales son las preguntas acerca de si la gestión administrativa la deben llevar a cabo académicos o profesionales de la gestión, que distinguen al PAS y a los profesores, o las de calificación del profesorado, más positiva a los ojos de los profesores que de los estudiantes.

Este consenso admite tres tipos de explicaciones complementarias: a) una ligada a los intereses comunes a los tres públicos, en tanto que todos pertenecen a una misma organización, la universidad; b) otra que lo relaciona con experiencias o puntos de vista comunes que emergen por trabajar en la misma organización; y c) una tercera basada en que los miembros de cada público no dejan de ser, casi todos, ciudadanos de un único país, España, en el que también pueden darse consensos valorativos básicos sobre los fines que ha de cumplir la educación superior y los medios con que ha de hacerlo.

POCA DIVERSIDAD DE OPINIONES DENTRO DE CADA PÚBLICO

El análisis de las opiniones de cada público ha tenido en cuenta el sexo del entrevistado, su edad, el campo de estudios de las carreras de estudiantes y profesores, la región de sus universidades, la titularidad de estas, el que se tratase de universidades presenciales o a distancia, y el tamaño por número de estudiantes. Sin embargo, apenas se han obtenido perspectivas distintas en lo tocante a actitudes y opiniones, salvo que aquellas estuvieran muy ligadas a la experiencia práctica de los entrevistados.

Por el contrario, esas variables sí se asocian con los resultados de las respuestas que miden comportamientos (del entrevistado o de otro actor universitario) o rasgos idiosincrásicos de las universidades. Por ejemplo:

1. En las universidades no presenciales se apuesta algo más por la formación *online*, que alcanza a más tipos de actividades, el PAS dedica menos tiempo a la investigación, y es mayor el porcentaje de profesores que se formaron en otra universidad (algo lógico teniendo en cuenta que las universidades no presenciales son pocas).
2. En términos de la titularidad, pública o privada, de las instituciones, no extraña que en las privadas los profesores dediquen algo menos de su tiempo a investigar, que haya una menor presencia de la investigación básica y que sus alumnos estén algo menos inclinados a hacer cursos de doctorado, que se cuente menos con oficinas dedicadas a la gestión de la investigación o sea mayor el porcentaje de profesores formados en otra universidad (de nuevo, algo lógico teniendo en cuenta no solo que las universidades privadas son pocas, sino que son más recientes, por término medio, que las públicas).
3. El campo de estudios también se asocia con los comportamientos (o las actitudes muy ligadas a comportamientos) esperables: profesores y estudiantes de ciencias médicas valoran mejor la inserción laboral de los titulados de su campo; los profesores

de ciencias naturales dedican más tiempo a la investigación y en su investigación tiene el peso relativamente más alto la investigación básica (y la aplicada en los de ciencias sociales); los estudiantes de ingeniería tienen menos planes de convertirse en doctores y de dedicarse a la investigación; en paralelo a lo anterior, los estudiantes de ciencias naturales tienen la mejor opinión sobre la formación como investigadores que les proporciona su universidad; y, entre otras cosas, los profesores de ciencias naturales están entre los más partidarios de vincular remuneración y resultados de investigación.

LAS LÍNEAS BÁSICAS DEL CONSENSO SOBRE LA UNIVERSIDAD ESPAÑOLA

Descontando esas variaciones idiosincrásicas que no influyen en los puntos de vista y los juicios fundamentales acerca de la universidad española, podríamos hablar de un cierto consenso en la comunidad universitaria española, que apuntaría en la siguiente dirección:

1. Las universidades son muy relevantes para el desarrollo económico y social de España, probablemente, una de las razones (además de las ligadas a argumentos de equidad) por las que se coincide en la necesidad de que sean suficientes (y crezcan) los fondos públicos que se destinan a ellas. Con todo, las opiniones medias son un tanto incoherentes, pues que se reconozca un papel relevante a las universidades en el crecimiento económico no implica que se les reconozca un papel tal en la capacidad de innovación, que sería uno de los motores del crecimiento.
2. Está extendido un juicio medio positivo, pero no demasiado, sobre cómo cumplen sus funciones las universidades y su profesorado. Como los encuestados evaluaron con frecuencia esas materias en escalas del 0 al 10, podemos mostrar las líneas básicas de dichas evaluaciones recordando las puntuaciones medias aproximadas en los temas más sustantivos.
3. El cumplimiento de los fines de las universidades obtuvo medias

entre el 5,5 y el 7,5. Su aportación a la capacidad de innovación de España quedó puntuada con un 6,5. Obtuvieron un 7 en el fin de la formación de profesionales.

4. La calidad de la enseñanza recibió una puntuación cercana al 7. La evaluación de los profesores como concededores de su materia fue relativamente alta (casi de 8), pero no lo fue tanto al tener en cuenta sus capacidades pedagógicas o su vocación (6,5) y, especialmente, lo innovador de sus métodos de enseñanza (5,5). Tampoco fue muy alta la importancia que otorgaban las universidades a la movilidad de estudiantes y profesores (6,5) o su apuesta por la formación *online* (6).
5. Mayores dudas surgen en la interpretación de lo tocante al funcionamiento de las universidades como organizaciones y como parte de un sistema. Respecto de lo segundo, un elemento fundamental de un sistema competitivo es una auténtica libertad de elección de centro, lo que se vería facilitado por disponer de buena información. Sin embargo, la información con que cuentan los estudiantes para elegir universidad fue evaluada con una media de 6,5. En cuanto al funcionamiento de las universidades (públicas) como organizaciones, los encuestados mostraron dudas sobre si el sistema de acceso al profesorado es adecuado para seleccionar a los mejores docentes (puntuación inferior a 4), sobre el grado de autonomía con que cuentan las universidades públicas (5), sobre sus modelos de gobierno (5) y sobre la eficacia de su gestión administrativa (5). Todo lo cual apunta a un margen amplio de mejora en el funcionamiento de las universidades.
6. Lo anterior encaja con una extendida propensión a explorar posibilidades de cambio. Los entrevistados acogen favorablemente muchas medidas concretas, extraídas directa o indirectamente de la Agenda de Guadalajara, y orientadas, entre otros fines, a favorecer la movilidad de profesores y estudiantes, mejorar la calidad de la enseñanza, contribuir a generar conocimiento o prestar un servicio más eficiente.
7. También reflejan una predisposición y a explorar cambios insti-

tucionales de envergadura: mejora de la información disponible que implicaría el contar con los adecuados *rankings* de universidades; demandas de mayor formación *online*; incorporar decididamente la movilidad internacional de los estudiantes en los planes de estudio; medidas para mejorar la capacidad de innovación de las universidades que implicarían cambios sustanciales en el esquema de incentivos al que se enfrentan los profesores; una financiación más diversa, en la que cabe un mayor peso de la empresa privada; una mayor autonomía universitaria, en general y en el manejo de los recursos humanos, acompañada de una mayor rendición de cuentas ante el público en general, y no solo ante las autoridades administrativas; y, una apertura a una mayor profesionalización de la gestión en sus distintos niveles (sobre todo, los superiores).

Todo ese potencial de cambio habría que entenderlo en el marco de un entendimiento de la oferta universitaria como algo diverso, que pueda atender a una demanda diversa, no solo de tipos de enseñanza, sino de combinaciones de enseñanza e investigación. Que esas disposiciones al cambio y hacia una mayor apertura al exterior coincidan todavía con una sensación relativamente extendida de que el gobierno de la universidad (pública) ha de ser, principalmente, cosa de *insiders*, de que no conviene experimentar demasiado con modelos de gobierno, o de que no está claro que haya que abandonar el modelo del profesor funcionario, entre otras muestras de resistencia al cambio, puede ser comprensible, como ancla de seguridad y como reacción ante un entorno cambiante que, a veces, puede parecerles a los estudiantes y, sobre todo, a profesores y personal de administración y servicios como invasor del mundo universitario. Puede ser comprensible, pero no es del todo compatible con el resto de los cambios a los que, parece, están algo o bastante dispuestos los miembros de la comunidad universitaria española ni, especialmente, con la necesidad de mejora sustantiva que ellos mismos, explícita o implícitamente (mediante sus “calificaciones”), reconocen.

uni>ersia



Fundación Europea Sociedad y Educación
European Foundation Society and Education



Santander
UNIVERSIDADES